

СТАНОВИЩЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

**на Националното сдружение на експертите по обществени поръчки (НСЕОП)
за промени в законодателството по обществени поръчки и по Проект на Закон за изменение и допълнение
на Закона за обществените поръчки (обществена консултация открита на 07.07.2020 г.),
приети въз основа на разменена кореспонденция и дебат в рамките на експертната общност по ЗОП
и сектора на здравеопазването**

№	Разпоредби	Мотиви	Предложение
1.	Във връзка с целите на проекта в областта на лекарствената политика, въвеждане на допълнителни правила за ЦОП и прецизиране и допълване на действащи норми от закона	От страна на много лечебни заведения бе изразена и подкрепена позицията, че при анализа на проведените процедури за доставка на лекарствени продукти и медицински изделия в рамките на предходните 3 (и повече) години се обосновава извод, че тези процедури обичайно са с много на брой обособени позиции – броят им средно е около 300, а при някои от възложителите достига и до 800. При този много висок брой на обособените позиции и с оглед задължението за възлагане в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП), при настоящите софтуерни функционалности на системата и създадената в момента организация за работа в нея, обемът на работата при провеждането на една процедура за възлагане на обществена поръчка се увеличава многократно. По мнение на мнозина, това бе една от главните причини, поради които всички лечебни заведения побързаха да стартират процедурите за доставка на лекарствени продукти и медицински изделия преди да влезе в	При така изложените мотиви, с цел улесняване работата на възложителите и участниците в процедури по възлагане на обществени поръчки за доставка на лекарствени продукти и медицински изделия в платформата ЦАИС ЕОП, предлагаме да бъде направена подходяща като форма и правна техника нормативна промяна, въвеждаща в ЗОП правилото на чл. 30, ал. 1 от ППЗОП, в редакцията към 30.03.2020 г., с което за всички обществени поръчки за доставка на лекарствени продукти и

		<p>сила задължителното използване на платформата.</p> <p>Обобщено казано, макар възложителят да стартира една обществена поръчка, в системата той реално подготвя документация за толкова на брой отделни поръчки, респективно извършва множество възлагателни действия по толкова на брой отделни поръчки, колкото наброяват обособените позиции, включени в тази поръчка.</p> <p>Тъй като участниците в процедурите по обществени поръчки за доставка на лекарствени продукти са ограничени като брой търговци, то съответно обичайният брой договори в една такава обществена поръчка за доставка на лекарствени продукти много рядко надвишава дванадесет. <i>(За повече подробности прилагаме към настоящото и писма на конкретни възложители от сектор здравеопазване.)</i></p> <p>Друг съществен момент, свързан с изложените по-горе съображения, касае прилагането на разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/, която се използва единствено от Министерство на здравеопазването. Актуалната редакция на нормата е както следва:</p> <p><i>„Чл. 30. (1) (Изм. – ДВ, бр. 29 от 2020 г. , в сила от 1.04.2020 г.) При процедури за сключване на рамкови споразумения и възлагане на обществени поръчки за доставка на лекарствени продукти по Закона за лекарствените продукти в хуманната</i></p>	<p>медицински изделия да се допусне представяне на оферти за една или повече от номенклатурите в обособените позиции. По този начин на лечебните заведения ще се даде възможността да провеждат обществени поръчки с малко на брой обособени позиции – не повече от 2-3, в които да могат да се включват множество номенклатури. Това значително ще облекчи и ще направи много по ефективен процеса на възлагане на обществени поръчки поради намаления брой работни операции в ЦАИС ЕОП, които следва да се реализират, респективно поради по-ниския риск от грешки и пропуски, а и по-ниския разход на време и средства за възлагане на една обществена поръчка за доставка на лекарства и медицински изделия. Тези благоприятни</p>
--	--	---	--

	<p><i>медицина или на медицински изделия по Закона за медицинските изделия чрез електронната платформа, поддържана от Централния орган за покупки в сектор "Здравеопазване", може да се допусне представяне на оферти за една или повече от номенклатурите в обособените позиции, включени в предмета на обществената поръчка. Тази възможност се посочва в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата.“</i></p> <p>Според наличната публично достъпна информация, след 01.04.2020 г. по този ред са открити процедури от Министерство на здравеопазването, които се провеждат с по 2 обособени позиции всяка от тях. Тези обществени поръчки са с уникални номера в РОП на АОП, както следва:</p> <p><input type="checkbox"/>- 00080-2020-0004 – обособена позиция №1 с 90 номенклатури/лекарствени продукти/ и обособена позиция №2 с 16 номенклатури/лекарствени продукти/</p> <p><input type="checkbox"/>- 00080-2020-0009 – обособена позиция №1 с 78 номенклатури/лекарствени продукти/ и обособена позиция №2 с 16 номенклатури/лекарствени продукти/</p> <p><input type="checkbox"/>- 00080-2020-0010 – обособена позиция №1 с 82 номенклатури/лекарствени продукти/ и обособена позиция №2 с 69 номенклатури/лекарствени продукти/</p> <p><input type="checkbox"/>- 00080-2020-0011 – обособена позиция №1 с 79 номенклатури/лекарствени продукти/ и обособена позиция №2 с</p>	<p>резултати не само ще допринесат за постигане на целите на ЗОП за икономическа ефективност, но и ще спомогнат за подобряване на качеството на здравните услуги на лечебните заведения и повишаване нивото на здравни грижи за населението като цяло.</p> <p><u>Конкретното ни предложение е както следва:</u></p> <p>В чл. 24 на ЗОП се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>1. Сегашният текст става ал. 1.</p> <p>2. Създава се ал. 2:</p> <p>„(1) В обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, възложителят може да предвиди възможност за представяне на оферти за една или повече от номенклатурите в обособените позиции, включени в предмета на обществената поръчка – при възлагане на</p>
--	---	---

		<p><i>90 номенклатури/лекарствени продукти/</i></p> <p>□- <i>00080-2020-0012 – обособена позиция №1 с 39 номенклатури/лекарствени продукти/ и обособена позиция №2 с 62 номенклатури/лекарствени продукти/.</i></p> <p>От направената справка в Профила на купувача на Министерство на здравеопазването е видно, че включените общо 621 лекарствени продукти са разпределени в общо 5 обществени поръчки с общо 10 обособени позиции. От тези данни безспорно става ясно, че за Министерство на здравеопазването обществените поръчки за лекарствени продукти, които са с много обособени позиции, също са трудоемки за подготовка и провеждане дори в електронна платформа. Именно това е причината в посочените процедури броят на обособените позиции да е значително редуциран, съответно да е използвана възможността за офериране по номенклатури, предвидена в чл. 30 от ППЗОП. Следва да се посочи, че аналогични бяха действията на Министерство на здравеопазването и срещаните от тях затруднения по отношение на ползването на номенклатурите и преди промяната на ППЗОП от 01.04.2020 г., видно от обществена поръчка с уникален номер в РОП на АОП 00080-2019-0022.</p> <p>В допълнение на горното няма как да не се отбележи и друг широко известен проблем – административният персонал в здравните заведения е крайно ограничен ресурс, закономерност</p>	<p>обществени поръчки за доставка на лекарствени продукти по Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина или на медицински изделия по Закона за медицинските изделия.“</p>
--	--	---	--

		<p>която важи с особена сила за експертите по обществените поръчки. Като потвърждение на това, на места често за такива експерти е отредена само по една щатна бройка, а само в единични случаи в съответното заведение има създадено звено за обществени поръчки.</p>	
2.	<p>Във връзка с целите на проекта в областта на лекарствената политика, въвеждане на допълнителни правила за ЦОП и прецизиране на действащи норми от закона, както и с оглед предложението в проекта на ЗИДЗОП за промени в основанията за промени в договорите за обществени поръчки, предвидени в чл. 116 от ЗОП</p>	<p>Наред с горното, отправяме и предложение за създаване на ново основание за изменение на договор за обществена поръчка, напр. в т. 8 в чл. 116, ал. 1 от ЗОП. Същото е обусловено от динамичната промяна на цените на лекарствените продукти в Позитивен лекарствен списък /ПЛС/ всеки месец на 2-ро и 16-то число.</p> <p>В тази връзка следва да се посочи, че при повишаване цените на лекарствените продукти в ПЛС, прекратяването на договора за доставка на лекарствени продукти и провеждането на нова процедура по ЗОП за доставката отнема много време, през което пациентите остават без лечение.</p> <p>Съществен момент в случая е и това, че цените в ПЛС са държавно регулирани и се определят от Националният съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти. Това се явява допълнителна гаранция, че при промяната на договори за обществени поръчки за доставка на лекарствени продукти в достатъчна степен ще е защитен публичният интерес.</p> <p>Сред мотивите ни за едно такова ново основание за промяна на договор за обществена поръчка е и това, че предвид</p>	<p>В Закона за обществените поръчки се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>1. В чл. 116, ал. 1 от ЗОП се добавя нова точка 8, със следния текст:</p> <p>„т.8. са с предмет доставка на лекарствени продукти и се налага изменение на цената в посока увеличение – в случаите на повишение на цената на лекарствените продукти в Позитивен лекарствен списък (ПЛС) и до размера на това повишение.“</p> <p>2. В § 2 от допълнителните разпоредби се създава нова т. 35а, със следния текст:</p> <p>“т. 35а. Позитивен лекарствен списък (ПЛС) е списъкът с лекарства, които НЗОК заплаща по реда на</p>

		<p>задълбочаващата се тенденция на влошаване на здравния статус на населението и нарастване броя на болните в Република България, следва да се държи сметка за това, че ЗОП освен осигуряващ прозрачност при провеждането на обществените поръчки, преди всичко трябва да бъде и ефективен, както и да съобразява реалната ситуация в страната и да дава законова възможност да бъде опазено здравето и живота на хората по най-добрия възможен начин.</p>	<p>Наредба № 10 от 24.03.2009 г. за условията, реда, механизма и критериите за заплащане от Националната здравноосигурителна каса на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели, договаряне на отстъпки и прилагане на механизми, гарантиращи предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК (загл. изм. - ДВ, бр. 67 от 2011 г., изм. и доп., бр. 48 от 2014 г., доп., бр. 62 от 2015 г., в сила от 14.08.2015 г., бр. 17 от 2019 г.), в сила от 16 юли 2020 г.”</p>
--	--	--	---

3.	<p>Във връзка с целите на проекта за прецизиране на действащи норми от закона, предлагаме промяна в разпоредбите на чл. 21, ал. 8 и ал. 16 от ЗОП</p>	<p>Съгласно действащата редакция на чл. 21, ал. 16 от ЗОП, не се смята за разделяне възлагането в рамките на 12 месеца на две или повече поръчки:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. с обект изпълнение на строеж или проектиране и изпълнение на строеж; 2. с идентичен или сходен предмет, които не са били известни на възложителя към момента, в който са стартирали действия по възлагането на предходна обществена поръчка с такъв предмет. <p>Според НСЕОП с тези текстове не се постига пълно транспониране на директивата, и по-конкретно на Член 5 от Директива 2014/24/ЕС където се допуска периодът, на база на който се определя прогнозната стойност, да е както 12 месеца, така и предходната финансовата година. Според позицията ни, като залага само 12 месеца като референтен срок в правилата за определяне на прогнозната стойност, българският законодател стеснява правната рамка на директивата, въвеждайки недопустими рестрикции. Така според нас не се съобразяват редица правила и на българските закони, регламентиращи публичните финанси в страната ни, в т.ч. чл. 10 от Закона за публичните финанси, където се предвижда, че бюджетите и сметките за средства от Европейския съюз се съставят и изпълняват за една бюджетна година.</p> <p>Аналогични са и мотивите ни относно разпоредбата на чл. 21, ал. 8 от ЗОП, също касаеща периода, в който следва да се планират поръчките.</p>	<p>Според НСЕОП тези разпоредби следва да се уеднаквят с текстовете от директивите, както следва:</p> <p>Чл. 21, ал. 8 от ЗОП да гласи:</p> <p>“При обществени поръчки за доставки или услуги, които са регулярни или подлежат на подновяване в рамките на определен период, прогнозната стойност се определя на базата на:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>общата действителна стойност на последователните поръчки от същия вид, които са възложени през предходните 12 месеца или предходната финансова година, по възможност коригирана, за да се отчетат промените в количеството или стойността, които биха могли да настъпят в продължение на 12-те месеца след първоначалната поръчка;</i>
----	---	---	---

		<p>Наред с това, по наше мнение изключително високо ниво на правна несигурност носи и частта от разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 16, т. 2 от ЗОП, която предвижда правилото за „идентични и сходни“ обществени поръчки. В тази връзка следва да се отбележи, че никъде в закона не е дефинирано както се разбира под „сходни“ обществени поръчки. Това само по себе си предоставя необоснована свобода на контролните органи и финансиращите институции да твърдят наличие на „разделяне“ на обществени поръчки, без по никакъв начин да е налице такова. Това, наред с реализираното с предишни промени отпадане на текста „с цел“ в разпоредбите на чл. 21 от ЗОП, касаещи недопускане на разделяне, води до контрапродуктивно самоналагане на финансови корекции и „констатиране“ на разделяне на „сходни“ обществени поръчки, от което единствено бива нарушен, а не защитен публичният интерес, поради очевидната липса на конкретни и категорични правила, които да бъдат спазвани.</p>	<p>или</p> <p>2. <i>общата прогнозна стойност на последователните поръчки, възложени през 12-те месеца след първата доставка или през финансовата година, когато тя е по-дълга от 12 месеца.</i>”</p> <p>Чл. 21, ал. 16 от ЗОП да гласи:</p> <p>“Не се смята за разделяне възлагането в рамките на 12 месеца или предходната финансова година на една обществена поръчка:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. с обект изпълнение на строеж или проектиране и изпълнение на строеж; 2. с идентичен предмет, които не са били известни на възложителя към момента, в който са стартирали действия по възлагането на предходна обществена поръчка с такъв предмет.”
--	--	--	---

4.	<p>Във връзка с целите на проекта за прецизиране на действащи норми от закона, предлагаме промяна в разпоредби на чл. 7 и чл. 21 от ЗОП</p>	<p>При предходни промени в закона се прие отпадането на термина „цел“ в разпоредбите на чл. 7, ал. 3 и чл. 21, ал. 14 и 15 от ЗОП. Съгласно първоначално приетия през 2016 г. текст на първата норма, регламентираща определянето на длъжностно лице, което да организира и/или да възлага обществени поръчки, <i>“възможността по ал. 1 не може да се използва за разделяне на обществените поръчки с цел заобикаляне на закона”</i>. В следствие това бе променено и <i>“с цел заобикаляне на закона”</i> бе заменено с <i>“за разделяне на обществени поръчки и прилагане на ред за възлагане за по-ниски стойности”</i>.</p> <p>При аналогичните промени в чл. 21, ал. 14 и 15 от ЗОП, в първата посочена алинея <i>“Изборът на метод за изчисляване на прогнозната стойност на обществената поръчка не трябва да се използва с цел прилагане на ред за възлагане за по-ниски стойности”</i> бе променено на <i>“Изборът на метод за изчисляване на прогнозната стойност на обществената поръчка не трябва да се използва за прилагане на ред за възлагане за по-ниски стойности”</i>. А във втората <i>“Не се допуска разделяне на обществена поръчка на части с цел прилагане на ред за възлагане за по-ниски стойности.”</i> в крайна сметка бе сменено с <i>“Не се допуска разделяне на обществена поръчка на части с което се прилага ред за възлагане за по-ниски стойности, освен в случаите по ал. 6”</i>.</p> <p>Категоричното мнение на професионалната общност продължава да е, че при сегашната нормативна регламентация на</p>	<p>Поради необходимостта от прецизиране на уредбата, касаеща недопускане разделянето на обществени поръчки, НСЕОП предлага редакция на разпоредби на чл. 7 и чл. 21 от ЗОП както следва:</p> <p>Чл. 7, ал. 3 от ЗОП да гласи: <i>“Възможността по ал. 1 не може да се използва с цел прилагане на ред за възлагане за по-ниски”</i>.</p> <p>Чл. 21, ал. 14 от ЗОП да гласи: <i>“Изборът на метод за изчисляване на прогнозната стойност на обществената поръчка не трябва да се използва с цел за прилагане на ред за възлагане за по-ниски стойности.”</i></p> <p>Чл. 21, ал. 15 от ЗОП да гласи: <i>“Не се допуска разделяне на обществена поръчка на части, с</i></p>
----	---	---	--

		<p>незаконосъобразното „разделяне“ на обществени поръчки (термин, който не е изрично дефиниран в закона) има много високо ниво на правна неяснота относно изискуемите действия, които възложителят следва да реализира, за да осигури съответствие с всички законовите изисквания, съответно за да постигне ефективност и ефикасност на възлагателните действия. НСЕОП поддържа позицията, че с вече реализираната промяна се затруднява и без това сложния процес по управление на цикъла на обществените поръчки, и то най-вече в ключовите етапи на прогнозиране и планиране.</p> <p>На следващо място, оставаме на позиция, че реализираната промяна в посочените законови текстове доведе до колизия с текстовете на европейските директиви, по-специално с разпоредбата на Член 5, параграф 3 от Директива 2014/24/ЕС. Същата предвижда, че изборът на метод за изчисляване на прогнозната стойност на поръчка не се извършва С ЦЕЛ изключването ѝ от обхвата на настоящата директива. Обществената поръчка не може да се разделя С ЦЕЛ да не попадне в обхвата на настоящата директива, освен ако това е обосновано по обективни причини. С оглед на изложеното предлагаме промени, с които едновременно се уеднаквява подхода на националните разпоредби и същевременно се гарантира пълно транспониране и спазване на нормите и принципите на европейските директиви в областта.</p>	<p>което се цели прилагането на ред за възлагане за по-ниски стойности, освен в случаите по ал. 6.”</p>
5.	Във връзка с целите на	Съгласно чл. 100, ал. 1 от ЗОП възложителят може еднократно да	НСЕОП предлага с обявление за

<p>проекта за прецизиране на действащи норми от закона, предлагаме промяна в разпоредбата на чл. 100 от ЗОП</p>	<p>направи промени в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, в поканата за потвърждаване на интерес, в документацията за обществената поръчка и в описателния документ. Макар нормата да не поставя ограничение относно характера на промените и те да могат да засягат всички обявени изисквания в процедурата, ако са направени еднократно в рамките на определен срок, тази еднократност значително ограничава възможността му да поправи евентуални пропуски в документите за поръчката. Добре известна е целта на еднократността да осигури стабилитет на поръчката, но практиката отдавна е показала, че е нереалистично да се очаква пропуските да са по скоро изключение, а броят им да се свежда до една. По този начин тази разпоредба е само рестрикция, която повече създава проблеми за възложителите и тяхната дейност, отколкото изпълнява своята функция да облекчава възлагателната дейност. Така един иначе необходим и полезен законодателен текст се превръща в генератор на поводи за обжалване и ненужни транзакционни разходи. Поради тези причини, считаме за крайно наложително принципът на еднократност на промените различни от сроковете да отпадне и разпоредбата да допуска многократни промени в тръжните документи. Намираме, че удължаването на сроковете при съществените от направените изменения е достатъчен да гарантира спазването на</p>	<p>изменение или допълнителна информация (т.нар. кориджендум) да могат да се правят многократни промени в указаните документи по процедурата, като при съществените такива да се дължи съответно удължаване на сроковете с толкова време, колкото време е минало от откриването до промяната. Поддържаме да се възприеме вариант, при който нормата не поставя ограничения относно характера на промените и те да могат да засягат всички обявени изисквания в процедурата.</p>
---	--	---

		<p>фундаменталните принципи на възлагането, прогласени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП.</p> <p>В продължение на горното, ще обърнем внимание на това, че ситуацията около извънредното положение в страната, обявено от Народното събрание поради разпространението на COVID-19, показва по явен и безспорен начин правотата на тезата ни относно необходимостта от правна възможност за многократни промени, която неотклонно защитаваме още от 2016 г. В потвърждение ще припомним, че в началото на 2020 г. множество възложители стартираха процедури за възлагане на обществени поръчки, след което бе обявено извънредно положение и реално се стигна до обективна невъзможност тези възложители да променят срока за подаване на оферти. Така се наложи да се търсят “ad hoc” квазиюримически решения, а АОП да излиза с методически указания, с които да указва като основание за промените по удължаване срока за подаване на оферти да се посочва чл. 100, ал. 1 от ЗОП – подход, който по всеобщо мнение, бе със съмнителна правна аргументираност.</p>	
б.	<p>Във връзка с целите на проекта за прецизиране на действащи норми от закона, предлагаме промяна в разпоредбата на чл. 200, ал. 2 от ЗОП</p>	<p>Съгласно разпоредбата на чл. 200, ал. 2 от ЗОП, възложителят изпраща становище по жалбата, подкрепено при необходимост с доказателства, в тридневен срок от получаване на уведомлението по чл. 200, ал. 1 от ЗОП за образуване на производство по постъпила жалба или от отстраняване на нередовностите по нея. Много често в практиката с цел бързина на производството по обжалване, възложителите получават уведомлението по чл. 200,</p>	<p>НСЕОП предлага промяна на чл. 200, ал. 2 от ЗОП, както следва:</p> <p><i>Образуване на производство</i></p> <p>Чл. 200. (1) Председателят на Комисията за защита на</p>

		<p>ал. 1 от ЗОП за образуване на производство в края на деня на последния работен ден на седмицата. Съгласно сега действащата разпоредба възложителите имат много кратък срок за изразяване на становище по жалбата. В тази връзка и предвид вече влезлите в сила допълнителни изисквания, касаещи допустимост на жалба (изм. и доп. ДВ. бр.49 от 12 Юни 2018 г.), както и с оглед спазване на принципа за равенство, регламентиран в чл. 8, ал. 1 от АПК, предлагаме срока за предоставяне на становище по жалбата да бъде 3 работни дни от получаването на уведомлението по чл. 200, ал. 1 от ЗОП.</p>	<p>конкуренцията образува производство с разпореждане в тридневен срок от постъпване на жалбата или от отстраняване на нередовностите по нея. В разпореждането се определя член на комисията, който наблюдава проучването по жалбата и при необходимост дава указания. За образуваното производство се уведомява възложителят.</p> <p>(2) Възложителят изпраща становище по жалбата, подкрепено при необходимост с доказателства, в срок от 3 работни дни от получаването на уведомлението по ал. 1.</p>
7.	<p>Във връзка с целите на проекта за прецизиране на действащи норми от закона, предлагаме промяна в разпоредбата на чл. 246 от ЗОП</p>	<p>Както е известно, с разпоредбата на чл. 246 от ЗОП се създаде Методически съвет, впоследствие преименуван и/или “трансформиран” в “експертен съвет за сътрудничество”, с участието на Сметната палата, Агенцията по обществени поръчки и Агенцията за държавна финансова инспекция. Като цел на съвета бе поставено унифицирането на практиките по прилагане на контролната дейност, а като основна негова задача</p>	<p>Позицията на НСЕОП е, че съветът по чл. 246 от ЗОП не успява да отговори на очакванията за постигане на координация и уеднаквяване на контролните практики по тълкуване и прилагане закона в</p>

		<p>законодателят определи изработването на насоки, в съответствие с които се осъществява контрола по закона.</p> <p>Както прогнозирахме още към 2016 г., изместването на акцента от предоставяне на компетентни и навременни методически насоки единствено към уеднаквяване на практиките на органите за контрол в ЗОП няма да донесе каквито и да е практически ползи за законосъобразното и по-ефективно управление на системата за възлагане на обществени поръчки.</p> <p>Макар координирането и унифицирането в прилагането на закона, постигано чрез съвета, да трябваше да е на институционално ниво, а не като методическа дейност, идеята бе и да се създадат единни и ясни правила, които също така да са публични и прозрачни и възложители, потенциални изпълнители и експерти да знаят какъв ще е стандартът при тълкуване и прилагане на правилата при възлагане на обществеността. В потвърждение на горното, в чл. 246, ал. 7 изрично бе разписано, че насоките, разработени от съвета, се публикуват в Интернет, т.е. са публични и напълно достъпни.</p> <p>Вместо публичност и прозрачност обаче, информацията за работата на Методическия (вече експертен) съвет и до ден днешен е твърде оскъдна и не отговаря на очакванията на всички в Системата на обществените поръчки, да допълни методическите указания на АОП, и да внесе някаква яснота в тълкуването и прилагането на онези разпоредби на закона и правилника, които затрудняват най-много практикуващите</p>	<p>условия на публичност и прозрачност. Затова НСЕОП поддържа своето предложение, направено при приемане на закона, за по-широко представителство на съвета и включване в състава му на представители на повече институции и организации от администрацията и публичния сектор, в това число на неправителствени организации. Смятаме, че това ще доведе до динамизиране на дейността на съвета и най-вече на увеличаване на публичността и публичността. Позицията на Сдружението е, че това ще има за резултат повишена ефективност и резултатност, съответно до реално постигане на унифициране на тълкуването и прилагането на най-проблематичните разпоредби в</p>
--	--	--	--

		<p>експерти.</p> <p>И докато органът бе свикван “ad hoc” и по поръчка на ръководители на определени ведомства, съответно заседаваше при закрити врата, за да разрешава конкретни техни казуси, до експертната общност и всички в Системата не стигаха онези отговори, които са толкова нужни на всички, които подпомагат разходването на ресурса на обществото.</p> <p>Така смисълът и ползите от съществуването на съвета, уреден в чл. 246, и към днешна дата остават твърде неясни, а потенциалът за развитие на възлагателните и контролни практики в Системата на обществените поръчки, заложен при създаването му, в голяма степен нереализиран.</p>	<p>законодателството. Според нас това ще намали грешките при възлагане, а от там ненужното обжалване, санкциониране и налагане на финансови корекции, със съпътстващите ги неблагоприятни последици както на индивидуално, така и на колективно ниво.</p>
--	--	--	--